05-05-2021

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-929-6/21
Бања Лука, 29.04.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Новотекс д.о.о. Бања Лука, бр.- од 25.03.2021.године, заступан по адвокату Стојану Вукајловићу из Бања Луке, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 987/21 од 17.03.2021.године, уговорног органа, ЈЗУ Болница Др.Младен Стојановић, Приједор, у поступку јавне набавке, „млијеко и млијечни производи “, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 29.04.2021.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Новотекс д.о.о. Бања Лука бр.- од 25.03.2021.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, уговорног органа, ЈЗУ Болница Др. Младен Стојановић, Приједор, бр. 987/21 од 17.03.2021. године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлука о избору најповољнијег понуђача, бр. 987/21 од 17.03.2021.године уговорног органа, у цијелости, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повратак накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 800,00 КМ .
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 614,25 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, ЈЗУ Болница Др. Младен Стојановић, Приједор (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 611-1-1-1-3-14/21 од 10.02.2021.г.у отвореном поступку јавних набавки „млијеко и млијечни производи“, према тендерској документацији, бр. - од -.2021.г., расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке .

Након горе проведене процедуре, оспорене одлуке, незадовољан истом, жалилц улаже жалбу из следећих разлога:

У жалби жалиоца се истиче:

Дана 18.03.2021. године уговорни орган је жалитељу доставио одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 987/21 од 17.03.2021. године, која је донесено у отвореном поступку јавне набавке роба - млијеко и млијечни производи - Обавјештење о набавци бр. 611-1-1-1-3-14/21 од 10.02.2021. године, а којом се у овом поступку јавне набавке уговор додјељује жалитељу, као најповољнијем понуђачу према критеријуму најнижа цијена техничкиˊ задовољавајуће понуде за понуђену цијену у износу од 42.340,00 КМ без ПДВ-а, а након проведене е-аукције.

Жалитељ је у својству учесника овог поступка јавне набавке, доношењем оспорене, а незаконите одлуке, претрпио штету, из чега произилази активна легитимација за изјављивање ове жалбе.

Након што је дана 23.03.2021. године извршио увид у понуду понуђача „Мљекара Пађени" доо Билећа, која је поред понуде жалитеља једина пристигла у овом поступку јавне набавке, жалитељ улаже жалбу због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, повреде правила поступка и погрешне примјене материјалног права.

Наиме, уговорни орган је у току поступка пропустио да утврди одређене чињенице и да поступи у складу са одредбама Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" бр. 39/14), Правилника о условима и начину кориштења е-аукције („Службени гласник БиХ" бр. 66/16) и одредбама тендерске документације, а који пропуст се састоји у томе да приликом оцјене приспјелих понуда није утврђено да понуда понуђача „Мљекара Пађени" доо Билећа не испуњава захтјеве прописане тендерском документацијом (ТД) и да као таква буде одбачена као непотпуна и неприхватљива. Разлози због којих је понуда понуђача „Мљекара Пађени" доо Билећа непотпуна и неприхватљива су сљедећи:

I. Понуђач „Мљекара Пађени" доо Билећа у погледу услова за квалификацију који се односе на личну способност, сходно члану 45. Закона о јавним набавкама није доставио доказ - увјерење надлежних институција којим се потврђује да је понуђач измирио доспјеле обавезе, а које се односе на доприносе за пензионо и инвалидско осигурање и здравствено осигурање у складу са важећим прописима БиХ, а што је прописано као услов за кавлификацију у овом поступку јавна набавке и то тачком 4.1.2. под ц.) ТД. Увидом у понуду (страна 9/24) утврђено је да је овај понуђач доставио увјерење Пореске управе Републике Српске Подручни центар Требиње бр. 06/1.08/0704-455.2.1-153996/2020 од

16.12.2020. године из које није могуће утврдити да ли је понуђач уредно измирио доспјеле обавезе, а које се односе на доприносе за пензионо и инвалидско осигурање и здравствено осигурање. Понуђач је доставио наведно пореско увјерење из којег је могуће утврдити да је измирио доспјеле порезе и споредна пореска давања којима подлијеже према пореским законима Републике Српске, као и остале накнаде које су према другим прописима дати у надлежност Пореској управи (директни порези). Из ове потврде није могуће утврдити да ли је понуђач измирио доспјеле обавезе по основу доприноса за пензијско и инвалидско и здравствено осигурање, будући да доприноси за пензијско и инвалидско и здравствено осигурање не представљају порезе и споредна пореска давања, нити у остале накнаде, које су дате у надлежност Пореској управи. Наиме, чињеница да су измирени доприноси за пензијско и инвалидско осигурање и здравствено осигурање мора бити посебно наведена у увјерењу уколико се у саставу једног увјерења налази и потврда о измирењу директних пореза или дата као посебно увјерење надлежне пореске управе. Овакав став заузела је и Канцеларија за разматрање жалби Филијала Бања Лука у свом рјешењу бр. ЈН2-02-07-1-515-8/18 од 23.08.2018. године, на страни 9. став 3. и 4, у којем се наводи:

„Како жалилац наводи „Понуђач је доставио пореско увјерење из којег је видљиво да је измирио доспјеле порезе и споредна пореска давања, као и остале накнаде које су у надлежности Пореске управе, али не и доприносе за пензијско и инвалидско и здравствено осигурање, будући да доприноси за пензијско и инвалидско и здравствено осигурање не представљају порезе нити споредна пореска давања и остале накнаде", што се може сматрати тачним јер у наведеном увјерењу ничим се не потврђује да је изабрани понуђач измирио пензијско, инвалидско и здравствено осигурање. Стога је овај жалбени навод тачан."

Наиме, важећим одредбама Закона о пореском систему Републике Српске („Сл. гласник Републике Српске" бр. 62/17) и Закона о пореском поступку Републике Српске („Сл. гласник Републике Српске бр. 78/20) прописано је чланом 2. Закона о пореском систему Републике Српске у ставу 1. да „Порески систем Републике Српске представља скуп свих пореских и непореских давања која се плаћају у Републици Српској", а у ставовима 2. и 3. истог члана дефинисано је шта су то пореска, а шта непореска давања, да су „Пореска давања су сва принудна, неповратна давања за које порески обвезник не остварује директну корист или противуслугу", док „Непореска давања су сва давања за које обвезник остварује директну корист или противуслугу." Даље, у члану 7. став 2. тачка 1. и 2. Закона о пореском систему Републике Српске прецизно је одређено да доприноси за пензијско и инвалидско осигурање и здравствено осигурање представљају непореска давања, тј давања за које обвезник остварује директну корист или противуслугу. Из овако постављених законских дефиниција очигледно је да доприносио ПИО и здравственог осигурања нису принудна неповратна пореска давања. Даље, у члану 2. Закона о пореском поступку Републике Српске дефинисани су изрази који се користе у овом закону, па је тачком 1) одређено да израз порез има сљедеће значење: " Порез је свака обавеза коју је порески обвезник дужан да уплати у корист буџета Републике Српске, општина , градова и фондова, која представља неповратно пореско давање, а обухвата порезе, доприносе, таксе и накнаде." Из ових законских одредби је видљиво да доприноси за пензијско и инвалидско осигурање и здравствено осигурање спадају у непореска давања, за које порески обвезник остварује директну корист или

противуслугу и као такви не представљају пореско давање, тј. неповратно принудно давање за које порески обвезник не остварује директну корист или противуслугу. Из тих разлога се не може подразумјевати да су измирене и обавезе плаћања пензијског, инвалидског и здравственог осигурања уколико се пореском увјерењу користи само термин порези и споредна пореска давања, као што је то било у овом случају. Када се узму у обзир одредбе оба претходно поменута законска прописа који се односе на порески систем Републике Српске, очигледно је да предметно увјерење, обзиром да се у њему користе термини „доспјели порези и споредна пореска давања", не може користити у поступку јавне набавке као доказ да је понуђач измирио доприносе за ПИО и здравствено осигурање. Овакво пореско увјерење, према наведеним законским дефиницијама, односи се искључиво на пореска давања која су таксативно одређена у члану 7. став 1. тачка од 1- 9. Закона о пореском систему Републике Српске, а гдје не спадају доприноси за пензијско и инвалидско осигурање и здравствено осигурање, која представљају непореска давања из члана 7. став 2. тачка 1. и 2.Закона о пореском систему Републике Српске.

Обзиром да понуђач „Мљекара Пађени" доо Билећа није доставио доказ да је испунио обавезе у вези са плаћањем пензијског и инвалидског осигурања и здравственог осигурања у складу са важећим прописима БиХ , уговорни орган није имао на основу чега утврдити да ли понуђач испуњава услов личне способности за учешће у овој јавној набавци, прописан чланом 45. став 1. тачка ц) Закона о јавним набавкама и тачком 4.1..под ц) ТД, те се може закључити да је оспорена одлуку донесена на основу погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања.

II Даље, тачком 4.3. (Економска и финансијска способност понуђача) ТД уговорни орган је прописао: „што се тиче еноиомске и финансијске способности, у складу са чланом 47. Зоконо о јавним набавкама, понуда ће бити одбачена ако не испуни сљедеће минималне услове, а који ће се потврдити са доказима из члана 47. Закона, а то су:

Изјава овјерена од стране понуђача (изјава не може бити старија од дана објављивања Обавјештења о набавци), која се доставља у форми утврђеној Анексом 5 (пет) ТД-е и достављених обичних копија сљедећих докумената

а) потврда банке (банка у којој понуђач има отворен трансакциони рачун) о солвентности - доказ да рачун понуђача није био блокиран у последњих 6 мјесеци)."

У наставку, тачком 4.3.2. ТД је прописано да ће се оцјена економског и финансијског стања извршити на основу изјаве и достављене обичне копије потврде банке (у којој понуђач има отворен трансакциони рачун) о солвентности- доказ да рачун понуђача није био блокиран у последњих 6 мјесеци.

Међутим, понуђач „Мљекара Пађени" доо Билећа је у својој понуди (страна 15/24) доставио потврду о ликвидности банке Addiko Bank ad Banja Luka од 24.02.2021. године којом се потврђује да је рачун клијента „Мљекара Пађени" доо Билећа ликвидан, солвентан и да је то главни рачун клијента. Из ове потврде је видљиво да главни рачун овог понуђача није блокиран на дан издавања потврде, али не и да тај рачун није био блокиран у последњих б

мјесеци, што је био изричит захтјев прописан горе поменутим одредбама ТД, а које се односе на захтјевану економску и финансијску способност понуђача.

Уговорни орган је приликом оцјене прихватљивости приспјелих понуда, а прије заказивања е-аукције, пропустио да у понуди понуђача „Мљекара Пађени" доо Билећа уочи недостатак у достављеном доказу - потврди банке, тако да остаје нејасно на основу чега је уговорни орган утврдио да понуђач „Мљекара Пађени" доо Билећа испуњава услов прописан ТД у погледу економске и финансијске способсти понуђача, а који се конкретно односи на чињеницу да рачун понуђача није био блокиран последњих 6 мјесеци (тачка 4.3.1. под а) ТД).

Обзиром на наводе изнесене у поглављу I и II ове жалбе, претходно цитиране одредбе тендерске документације и чињеницу да је поступак јавне набавке строго формалан, а будући да је очигледно да понуда понуђача „Мљекара Пађен" доо Билећа не испуњава формалне услове које је уговорни орган прописао у тендерској документацији, уговорни орган је пропустио да поступо у складу са одредбом члана 68. став 4. тачка и) Закона о јавним набакама и тачкама 4.1.2. под ц) и 4.3.1. ТД, које је сам прописао, односно није одбацио понуду која је непотпуна и не испуњава захтјеве прописане тендерском документацијом.

У вези са наведеним, уговорни орган је био у обавези и да поступи у складу са одредбама члана 3. став 1. и став 3. Правилника о условима и начину кориштења е-аукције, којим је прописано да уговорни орган прије заказивања е- аукције у систем е-Набавке уноси све прихватљиве понуде, а да се у случају пријема једне прихватљиве понуде, као што је то био случај у овом поступку јавне набавке, е- аукција не може заказати, већ се поступак окончава у складу са чланом 69 ЗЈН. Имајући у виду наведнео, жалитељ сматра да су наведени пропусти уговорног органа директно утицали на исход постука предметне јавне набавке, те стога предлаже да уговорни орган након разматрања навода у овој жалби, поништи оспорену одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. бр. 987/21 од 17.03.2021. године и резултате проведене е-аукције по извјештају о проведеној е-аукцији од 16.03.2021. године, те да у смислу истакнутих примједби поступак врати у фазу оцјене понуда и одбаци непотпуну и неприхватљиву понуду понуђача „Мљекара Пађени" доо Билећа, те да донесе нову одлуку којом се понуда жалитеља проглашава најповољниом за понуђену цијену прије проведене е-аукције , будући да је пристигла као једина прихватљива понуда и да се на основу тога жалитељу додјели уговор у овом поступку јавне набавке.

У супротном, уколико уговорни орган сматра да је ова жалба неоснована, жалитељ захтијева да уговорни орган у складу са одредбом члана 100. став (5) ЗЈН, ову жалбу у прописаном року прослиједи на рјешавање надлежној Канцеларији за рјешавање жалби.

Жалитељ захтијева накнаду трошкова поступка који се односе на састав ове жалбе по адвокату и таксе према датом трошковнику, као и повраћај уплаћене накнаде за рјешавање жалби у случају да се жалба прослиједи надлежној Канцеларији за разматрање жалби.

Трошковник:

Састав Жалбе 150 бодова x 2,00 КМ (300,00КМ) Паушал 25% 37,50 бодова x 2,00КМ (75,00КМ) 50% увећано за састав правног лијека ПДВ (17%) (95,63КМ)

= ukupno 658,13КМ

Трошкови таксе по одлуци

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 1156/21 од 30.03.2021. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-929/21 од 02.04.2021.године.

У Изјашњењу се истиче :

Наводи жалиоца да се из ове потврде не може утврдити да ли је понуђач измирио доспјеле обавезе по основу доприноса за пензијско, инвалидско те здравствено осигурање, будући да, како жалитељ погрешно тврди, доприноси за пензијско. инвалидско као и здравствено осигурање не представљају порезе ни споредна пореска давања , нити спадају у остале накнаде које су дате у надлежност Пореској управи, су неосновани због следећег:

Горе наведена потврда коју је доставио понуђач „Мљекара Пађени“ д.о.о. Билећа, издана је у складу са одредбама Закона о пореском поступку Републике Српске („Службени гласник Републике Српске“ број 102/11), којим се у Републици Српској уређује организација, надлежност, права и обавезе Пореске управе Републике Српске, права и обавезе пореских обвезника, порески поступак те плаћање пореских обавеза. Одредбом члана 2. став 1 овог Закона утврђено је следеће: „порез је свака обавеза плаћања коју је порески обвезник дужан да уплати у корист буџета Републике Српске, општина, градова и фондова, која представља неповратно, принудно давање, а обухвата порезе, доприносе, таксе и накнаде“.

Одредбом истог члана став 2) утврђена је следећа дефиниција споредних пореских давања: „споредно пореско давање је свака обавеза плаћања у корист буџета Републике Српске, општина, градова и фондова, проистекла из обавезе плаћања пореза, укључујући камату на порез, трошкове поступка и друга плаћања која су прописана пореским прогшсима, као и новчане казне за прекршаје“.

Имајући у виду цитиране одредбе Закона о пореском поступку Републике Српске, нису основани наводи жалитеља да се доприноси за пензијско и инвалидско као и здравствено осигурање не могу сматрати нити представљати порезе и споредна пореска давања, јер у складу са одредбом члана 2. наведеног Закона, они се третирају као порези, односно као обавеза плаћања прописана пореским прописима коју је иорески дужник дужан уплатити у корист фондова (Фонд за пензијско инвалидско осигурање РС, Фонд здравственог осигурања РС...). Имајући у виду претходно наведено, јасно је да је понуђач предметном потврдом без сумње доказао тражени квалификациони услов што је и потврђено Рјешењем Канцеларије за разматрање жалби број ЈН2-02-07-1-830-11/18. од 17.01.2019. године.

Други жалбени навод који се односи на чињеницу да се из достављене потврде о ликвидности рачуна понуђача “Мљекара Пађени“ д.о.о. Билећа, банке Addiko Bank a.d.

Бања Лука од 24.02.2021. године, не види да рачун именованог понуђача није био блокиран последњих 6 мјесеци како је било тражено тендерском документацијом, такође сматрамо неоснованим.

Сврха потврде о ликвидности рачуна понуђача јесте доказивање његове економске и финансијске способности да изврши евентуално закључени уговор са уговорним органом. Уговорни орган сматра да је достављеном потврдом у цјелости испуњен паведени квалификациони услов иако је уочила наведени недостатак. Сматрамо да се ради о мањем одступању које не мијења карактеристике достављене понуде понуђача „Мљекара Пађени" д.о.о. Билећа, те због наведеног предметна понуда није одбачена.Уговорни орган сматра да форма никако не смије бити на штету суштине односно на штету основног принципа Закона о јавним набавкама а то је економично трошење јавних средстава.

Уједно истичемо да је очигледна намјера понуђача „Новотекс" д.о.о. из Бања Луке да по сваку цијену поништи спроведену е-аукцију елиминисањем понуде другог преосталог понуђача. Очигледно је да жалитељ жели да његова понуда буде изабрана као најповољнија али на штету уговорног органа који би поништавањем е-аукције требао да прихвати првобитну понуду понуђача „Новотекс" д.о.о. из Бања Луке у износу од 81.550,00 КМ, умјесто тренутне понуде коју је понудио на е-аукцији у износу од 42.340,00 КМ. Уколико би уговорни орган прихватио првобитну понуду понуђача „Новотекс" д.о.о. Бања Луке прекршио би један од основних принципа Закона о јавним набавкама БиХ а то је рационално трошење јавних средстава.

Напомињемо и да у цјелости одбијамо захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова и истичемо да су исти нереално формирани у износу од готово 700,00 КМ.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су дјелимично тачни.

Према жалбеном наводу како описује жалилац: „Понуђач „Мљекара Пађени" доо Билећа у погледу услова за квалификацију који се односе на личну способност, сходно члану 45. Закона о јавним набавкама није доставио доказ - увјерење надлежних институција којим се потврђује да је понуђач измирио доспјеле обавезе, а које се односе на доприносе за пензионо и инвалидско осигурање и здравствено осигурање у складу са важећим прописима БиХ, а

што је прописано као услов за кавлификацију у овом поступку јавна набавке и то тачком 4.1.2. под ц.) ТД. Увидом у понуду (страна 9/24) утврђено је да је овај понуђач доставио увјерење Пореске управе Републике Српске Подручни центар Требиње бр. 06/1.08/0704-455.2.1-153996/2020 од 16.12.2020. године из које није могуће утврдити да ли је понуђач уредно измирио доспјеле обавезе, а које се односе на доприносе за пензионо и инвалидско осигурање и здравствено осигурање", овај орган је извршио увид у оспорену понуду те констатовао да је навод у смислу приложене потврде од стране Пореске управе, горе цитиран број, наведено како описује жалилац, односно да није у истој децидно наведено да ли су измирени доприноси који се односе на пензионо,инвалидско и здравствено осигурање.

Текст оспорене потврде није децидно навео дали су измирени доприноси што јесте био један од постављених услова ТД-а, а што би у суштини значило неизвршавање постављеног услова ТД-а ако се не може доказати тражени услов. Овај орган, на основу жалбеног навода и оспорене потврде не може установити основаност жалбеног навода те је мишљења да уговорни орган треба у смислу појашњења документа тражити образложење на шта се наведени текст потврде односи.

Други жалбени навод који гласи: „ тачком 4.3. (Економска и финансијска способност понуђача) ТД уговорни орган је прописао: „што се тиче енономске и финансијске способности, у складу са чланом 47. Зоконо о јавним набавкама, понуда ће бити одбачена ако не испуни сљедеће минималне услове, а који ће се потврдити са доказима из члана 47. Закона, а то су:

Изјава овјерена од стране понуђача (изјава не може бити старија од дана објављивања Обавјештења о набавци), која се доставља у форми утврђеној Анексом 5 (пет) ТД-е и достављених обичних копија сљедећих докумената

а) потврда банке (банка у којој понуђач има отворен трансакциони рачун) о солвентности - доказ да рачун понуђача није био блокиран у последњих 6 мјесеци)."

У наставку, тачком 4.3.2. ТД је прописано да ће се оцјена економског и финансијског стања извршити на основу изјаве и достављене обичне копије потврде банке (у којој понуђач има отворен трансакциони рачун) о солвентности- доказ да рачун понуђача није био блокиран у последњих 6 мјесеци", овај орган је извршио увид у оспорену понуду и констатовао да су наводи жалиоца тачни те да је наведеном потврдом само један од тражених услова испуњен, односно да је жиро рачун активан али да се из исте не види да ли је у последњих „шест мјесеци био активан, односно није био блокиран", што је био кумулативни услов постављен у ТД-у.

Жалилац даље цитира: „Међутим, понуђач „Мљекара Пађени" доо Билећа је у својој понуди (страна 15/24) доставио потврду о ликвидности банке Addiko Bank ad Banja Luka од 24.02.2021. године којом се потврђује да је рачун клијента „Мљекара Пађени" доо Билећа ликвидан, солвентан и да је то главни рачун клијента. Из ове потврде је видљиво да главни рачун овог понуђача није блокиран на дан издавања потврде, али не и да тај рачун није био блокиран у последњих б мјесеци, што је био изричит захтјев прописан горе поменутим

одредбама ТД, а које се односе на захтјевану економску и финансијску способност понуђача“ што се увидом у ТД-у може констатовати тачним.

Поступак јавне набавке је строго формалан поступак, те сваки постављени услов ТД-а представља обавезу сваког понуђача како би истом понуда била квалификована, што у конкретном случају није те се исти по овом услову није могао квалификовати.

Уговорни орган у свом изјашњењу, исто прихвата као грешку али као минорно одступање, правдајући да се тиме нарушава принцип економичности, што се не може прихватити јер се прије свега нарушава „принцип једнакости и транспарентности“ обзиром да сви понуђачи у поступку јавне набавке имају једнака права и обавезе а што у конкретном неби био случај.

Стога ће уговорни орган у поновљеном поступку, придржавати се сугестија и мишљења овога органа, отклонити недостатке, те у складу са законским одредбама, поступак довести до краја.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећење за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ,а обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што укупно износи 614,25 КМ .

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Повратуплаћених средстава у исносу од 800,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се, поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Ервин Бибановић, дипл.правник

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
-а/а-евиденција

Бања Лука, Јована Дучића бр. 23/1;тел. 051/211-130;факс.051/211-137

